



Quelles suites données aux plans de mobilité durable et de sécurité routière - volet transport actif (PMD) - et aux plans d'amélioration des parcs et équipements récréatifs et sportifs (PAPERS) dans le Bas-Saint-Laurent?

## RAPPORT-SYNTHÈSE D'ÉVALUATION

### OBJET DE L'ÉVALUATION

Dans son plan d'action 2019-2021, la TIR-SHV BSL s'est donnée pour objectifs de *soutenir et/ou favoriser l'accès à une expertise en urbanisme ou aménagement dans la réalisation et de suivis des plans de mobilité durable et de sécurité routière – volet transport actif (PMD)* (objectif 1.1), ainsi que d'*accompagner les municipalités et les écoles dans la mise en place de recommandations des plans d'amélioration des parcs et équipements récréatifs et sportifs (PAPERS)* (objectif 1.2). Afin d'assurer la consolidation, la pérennisation et l'évaluation des bénéfices de ces actions, la table souhaite connaître l'état de la mise en œuvre des plans de mobilité des municipalités (moyen 1.1.3), ainsi que des suites données aux recommandations émises dans les PAPERS (moyen 1.2.3).

C'est dans cette perspective que cette évaluation a été réalisée. L'objet d'évaluation était le suivant :

**Quelles suites les milieux locaux ont-ils donné aux dépôts des rapports recommandations des PAPERS et des Plans de mobilité durable et de sécurité routière – volet transport actif (PMD)?**

### UNE COLLECTE PAR SONDAGE

Afin de connaître les suites données aux dépôts des rapports et recommandations des PAPERS et des Plans de mobilité durable et de sécurité routière – volet transport actif (PMD), la **méthode de collecte par sondage** a été choisie, dont les étapes ont été mises en place comme suit :

#### CRÉATION DES SONDAGES

Des sondages électroniques ont été créés par la ressource d'évaluation à l'aide de la plateforme Google Forms, modifiés et validés par le comité d'évaluation

#### ENVOI DES SONDAGES

Les sondages ont été envoyés par la ressource en évaluation à une liste de directions et de services des loisirs des municipalités ciblées (Annexe 2).

Période d'octobre 2020 à janvier 2021

#### COMPILATION DES DONNÉES

Les données recueillies ont été compilées et catégorisées par la ressource, à partir des objectifs ciblés (connaissance, suites données, conditions favorables et support)

## POPULATION CIBLÉE ET TAUX DE RÉPONSE

Le taux de réponse visé par le comité d'évaluation était de **50 et 60 %** de réponses obtenues pour chacun des plans ciblés. **Les taux de réponse se situent dans les objectifs visés.**

### Taux de réponse obtenu – Suites données aux PMD :

38 municipalités contactées

21 réponses obtenues

Taux de réponse : **55,3 %**

### Taux de réponse obtenu – Suites données aux PAPERS :

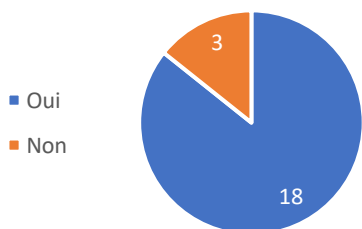
89 municipalités contactées

55 réponses obtenues

Taux de réponse : **62,9 %**

## RÉSULTATS OBTENUS CONCERNANT LES PLANS DE MOBILITÉ DURABLE ET DE SÉCURITÉ ROUTIÈRE – VOLET TRANSPORT ACTIF (PMD)

### Connaissance des municipalités de leur PMD

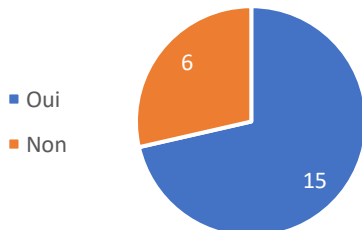


**18 municipalités sur 21 ayant répondu au sondage (85,7%)** démontrent une **connaissance de leur PMD**, étant donné les actions qu'elles disent avoir réalisées.

Les **3 autres** disent **ne pas avoir connaissance de leur PMD**. Deux l'expliquent par une **arrivée récente en poste**. Dans chacun des cas, elles disent avoir besoin de la **documentation adéquate**.

**15 municipalités sur 21 ayant répondu au sondage (71,4%) ont présenté des actions et initiatives** qu'elles ont mises en place suite au dépôt de leur PMD. En effet, en intégrant les municipalités n'ayant pas connaissance de leur PMD, **7 municipalités disent ne pas y avoir donné suite**, à leur connaissance.

### Municipalités ayant présenté des suites données aux PMD



**56 actions ont été nommées** par les répondants, rassemblées ici par type d'action posée (au moins 5 récurrences) :

- Révision et amélioration de la **signalisation d'une rue (8)**
- Ajout et l'amélioration de **passage pour piétons (7)**
- Installation de **mobilier urbain** pour sécuriser la circulation près des écoles ou des églises **(6)**
- Ajout ou amélioration de **trottoirs (5)**
- Installation ou déplacement de **signalisation aux abords des écoles (5)**

## Freins et leviers à la réalisation et au suivi des PMD

### Conditions défavorables

- Manque de **budget** (5) et de **temps**
- **Manque de compréhension** des propositions d'environnement favorable du MTQ (4)
- **Pandémie** (2)
- Perte d'une **école**
- Actions plus **onéreuses** difficiles à réaliser
- **Roulement** du personnel
- Absence d'**aide financière** pour les **petites municipalités**

### Conditions favorables

- **Concertation** entre organisations et **mobilisation** des partenaires (6)
- Contexte **favorable** (3)
- **Suivi** assuré par le CISSS et COSMOSS (2)
- **Mobilisation** de l'école (2)
- Association d'un plan de mobilité active au **plan de développement** de la municipalité

## Supports nécessaires pour soutenir la mise en place d'actions et de suivi au PMD

Les municipalités ont été invitées à s'exprimer sur les **supports nécessaires** pour soutenir la mise en place d'actions et de suivi au PMD. Les points suivants ressortent (au moins 5 récurrences) :

- Des **ressources financières supplémentaires (11)**, et plus particulièrement des **aides gouvernementales et des subventions** pour l'achat de mobilier urbain, la signalisation et les travaux onéreux (4)
- L'organisation d'une **rencontre avec les partenaires concernés**, et notamment l'agent.e en promotion et prévention du CISSS, pour faire le bilan et planifier des suites (5)

## Principaux constats et perspectives de l'évaluation des PMD

### BONNE APPROPRIATION DES PMD PAR LES MUNICIPALITÉS

- PMD bien implantés
- Bonne connaissance des plans
- Importante liste d'initiatives et d'actions

### IMPORTANCE DE LA CONCERTATION ET DES LEVIERS FINANCIERS

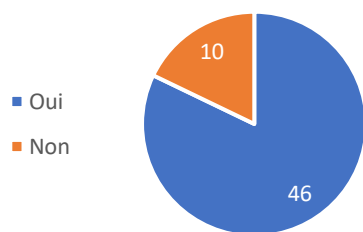
- Qualité de la concertation locale
- Relance des rencontres entre partenaires
- Difficulté à obtenir des financements appropriés

### IMPLICATION DES AGENTS PP ET DES ORGANISATEURS COMMUNAUTAIRES

- Plus-value importante pour la planification, la réalisation et le suivi des actions prévues
- Implication évoquée par les répondant.es

## RÉSULTATS OBTENUS CONCERNANT LES PLANS D'AMÉLIORATION DES PARCS ET ÉQUIPEMENTS RÉCRÉATIFS ET SPORTIFS (PAPERS)

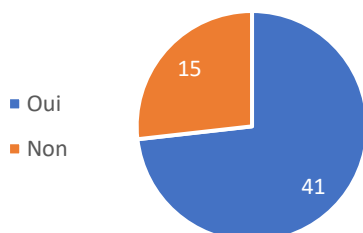
### Connaissance des municipalités de leurs PAPERS



**46 municipalités sur 56 ayant répondu au sondage (82,1%)** démontrent une **connaissance de leur PAPERS**, étant donné qu'elles s'y réfèrent pour indiquer les recommandations qu'elles ont appliqué ou non.

Les **10 autres (17,9%)** disent **ne pas avoir connaissance de leur PAPERS**. **9 d'entre elles** disent que cela est dû à des **changements de personnel dans les dernières années**. Toutes indiquent souhaiter pouvoir s'appuyer sur leur PAPERS dans leurs travaux et planifications futurs.

### Municipalités ayant présenté des suites données aux PAPERS



**41 municipalités sur 56 ayant répondu au sondage (72,7%)** ont présenté des actions qu'elles ont mises en place suite au dépôt de leur PAPERS. Si **10 municipalités** disent ne pas avoir **connaissance de leur PAPERS** ou **des suites données**, **5 autres** disent **ne pas avoir mis en place de recommandations jusqu'à ce jour**.

**47 actions** mises en place ont été identifiées par les répondant.es (au moins 5 récurrences) :

- Utilisation du PAPERS pour **planifier les projets à moyen et long terme (15)**
- Application de recommandations pour **l'été 2021 (9)**
- Ajout et amélioration de **modules et matériel de jeu** (hébertisme et jeux d'eau, bac multimatière, balançoires) **(8)**
- **Modifications apportées**, sans spécifier **(7)**
- Amélioration de **terrains de jeu et de sport (6)**
- Ajout de **mobilier urbain (5)**

## Freins et leviers à la réalisation et au suivi des PAPERS

### Conditions défavorables

- Manque de **budget (8)** et de **temps (2)**
- Roulement du **personnel**, de la **direction (6)**
- **Pandémie (6)**
- Absence d'une **ressource dédiée (5)**
- Difficulté à accéder à des **subventions (4)**
- Des recommandations s'appliquent à **d'autres partenaires (école, MRC) (4)**

### Conditions favorables

- Document **complet, éclairant et bien construit (13)**, qui reflète également les **points forts** des parcs **(3)**
- Un atout pour **planifier les améliorations à venir (9)**, appuyer des **demandes de subventions**, et argumenter auprès des **partenaires**

## Supports nécessaires pour soutenir la mise en place d'actions et de suivi des PAPERS

Les municipalités ont été invitées à s'exprimer sur les **supports nécessaires** pour soutenir la mise en place d'actions et de suivi aux PAPERS. Les points suivants ressortent (au moins 5 occurrences) :

- Offre de **programmes spécifiques de financement (15)** ou des **suggestions** de subvention
- **Suivi et rappel** auprès des municipalités et conseils municipaux, de la part de **l'URLS (7)**
- **Accompagnement de la ressource** qui a produit le plan (évaluation, budget, planification, réalisme) **(5)**
- Aide au niveau des **matériaux** et de **fournisseurs d'équipement spécialisé (5)**

## Principaux constats et perspectives de l'évaluation des PAPERS

### QUALITÉ ET PERTINENCE DES PLANS

- Grande appréciation des répondant.es
- Documenté, clair, précis utile
- Intérêt pour une utilisation du plan à l'avenir

### BESOINS DE SUIVI, DE RELANCE ET DE SUPPORT

- Découverte des PAPERS pour plusieurs (besoin de présentation)
- Besoin de programmes spécifiques de financement
- Suivi de la part de la ressource qui a monté le plan

### PROPOSITIONS D'ENTRAIDE ET D'AIDE COLLECTIVE

- Idées d'achat de groupe pour les matériaux nécessaires
- Organisation de rencontres entre responsables de parc
- Partage de bons coups, d'exemples de parc modèle



## CONCLUSION

Cette démarche d'évaluation avait pour objet de **connaître les suites données par les municipalités du Bas-Saint-Laurent** aux plans de mobilité durable et de sécurité routière – volet transport actif (PMD), et aux Plans d'amélioration des parcs et des équipements récréatifs et sportifs (PAPERS) depuis leur dépôt.

La méthode de collecte de données par sondage a rencontré un **taux de réponse conforme aux visées** du comité de pilotage, dont l'objectif était compris entre **50 à 60%** pour chacun des plans.

	Sondages envoyés	Réponses obtenues	Taux de réponse
PAPERS	89	56	62,9 %
PMD	38	21	55,3 %

Concernant les suites données par les municipalités, la collecte a permis de faire ressortir plusieurs constats. D'abord, **71,4% des répondants (15 sur 21)** au sondage concernant les suites données aux **PMD** ont identifié des **actions** qu'ils avaient réalisées depuis le dépôt de leur plan. Les **6 autres n'en ont pas identifié**, soit par méconnaissance de suites données, soit parce qu'elles n'en avaient pas mis en place. Du côté des PAPERS, **72,7% des répondants (41 sur 56)** ont identifié des suites données à leur plan.

Bien que la collecte n'ait pas permis de faire ressortir de manière exhaustive toutes les suites données aux PMD et aux PAPERS dans la région, elles sont tout de même **nombreuses et variées** et peuvent être consultées dans les parties du rapport traitant des résultats de la collecte de données. On peut notamment voir que les suites traitent d'**actions concrètes d'amélioration et d'entretien** des parcs, de la voirie, du mobilier urbain et autres aménagements, d'utilisation de ces plans pour **planifier les travaux des municipalités pour les prochaines années**, ou encore pour **favoriser la collaboration et la concertation** avec des partenaires et acteurs locaux.

Cette démarche d'évaluation a également permis de faire ressortir des **leviers et des freins** à la mise en place de suites aux PMD et aux PAPERS, ainsi que des **besoins de soutien, de support et d'accompagnement** pour aller en ce sens. Finalement, la démarche d'évaluation a amené certaines municipalités à tantôt **découvrir leurs plans**, tantôt les **parcourir de nouveau**, suscitant pour certaines l'envie de les **intégrer dans leurs futures planifications**.